

Et lille skridt fremad er bedre end intet

af Christel Schaldemose, Medlem af Europa-Parlamentet

Nogle gange skal man holde tungen lige i munden, når man skal forklare, hvordan tingene gøres herved i EU. Det oplevede jeg senest i januar måned, da vi i parlamentets miljøudvalg havde en afstemning om det hormonforstyrrende stof bisphenol A (BPA).

BPA er et stof der især findes i lakken på indersiden af dåser til dåsemad. Men BPA har det med at "vandre" fra lakken og over i den mad, vi skal indtage. Derfor mener jeg, at BPA skal fjernes helt, fra materialer der bruges til fødevarer.

På twitter skrev min gode kollega Margrete Auken fra SF, at hun ville stemme nej til giftstoffer. Så langt er Margrete og jeg enige. Men da det gjaldt afstemningen om BPA, endte vi alligevel med at stemme forskelligt.

Vi skulle nemlig ikke stemme om at fjerne BPA eller ej. Vi skulle stemme om, hvorvidt grænseværdien for stoffet skulle forblive den samme eller sænkes.

At sænke grænseværdierne var Kommissionens forslag. Det forslag kunne Europa-Parlamentet tage eller lade være. Vi kunne ikke lave ændringer til forslaget.

Jeg sagde ja til forslaget. Det er ikke et forbud mod BPA, som jeg ellers helst så, men det er et skridt på vejen og en forbedring her og nu.

Margrete Auken og resten af den grønne gruppe stemte nej til forslaget. De ville for alt i verden have et forbud mod BPA. Men det var ikke muligt. Blev forslaget stemt ned, ville der med al sandsynlighed gå 3-4 år, før Europa-Kommissionen ville komme med et nyt forslag, der måske ville være et totalforbud.

Afstemningen endte med et ja til Kommissionens forslag. Vi får altså mindre BPA. Ikke så lidt som vi gerne vil. Men mindre.

En belgisk opsummerede afstemningen ret godt. "Lad os ikke gøre det perfekte til det godes fjende". Man kan også sige, at en fugl i hånden er bedre end ti på taget. Uanset hvad, så er jeg glad for, at resultatet gør at børn bliver udsat for mindre BPA i fremtiden. Selvom målet selvfølgelig skal være, at vi kommer helt af med det.